



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Trogir

Poslovni broj: 52 Ovr-2953/20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE O DOSUDI

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Denisu Dučiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja pod 1) Credo banke d.d. u stečaju, sa sjedištem u Splitu, Bihaćka 2, OIB: 94141384086, zastupane po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić iz Splita, Pupačićeva 1/3, protiv ovršenika stečajna masa iza ALEXEY PROJEKT d.o.o., u stečaju, sa sjedištem u Splitu, Šimićeva 24, OIB: 69183887026, zastupane po stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Mažuranićevo šetalište 55, radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, i u pridruženom ovršnom predmetu u pravnoj stvari ovrhovoditelja pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova 80a, OIB:13667298928, protiv ovršenika stečajne mase ALEXEY PROJEKT d.o.o., u stečaju sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 7/125, OIB: 93713384915, zastupane po stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Mažuranićevo šetalište 55, radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o provedbi ovrhe, izvanraspravno, dana 13. kolovoza 2021. godine;

r i j e š i o j e

I. Ovrhovoditelju pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova 80a, OIB:13667298928, dosuđuje se suvlasnički udio ovršenika od 114/916 dijela nekretnine označene kao čest. zem. 432/9, dvor površine 313 m², zgrada površine 155 m², upisane u ZU 6680, poduložak 6, etaže (E-6), k.o. Trogir, povezano s vlasništvom stambenog prostora na drugom katu, u elaboratu označen modrom bojom kao Samostalna uporabna cjelina-6, povr. 50,14 m², protegnuto na loggiu povr. 9,70 m², kao pripadajući sporedni dio, položen u stambenoj zgradi anagrafske oznake Ulica Špira Puovića 46 A, za iznos od 570.667,00 kuna, (petstosedamdesettisućašestošezdesetisedam kuna).

II. Ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova 80a, OIB:13667298928, poziva se na uplatu dijela kupovnine u iznosu od 5.000,00 kuna s osnova namirenja tražbine ovrhovoditelja pod 1) Credo banke d.d. u stečaju, sa sjedištem u Splitu, te u iznosu od 104.328,97 kuna s osnova troškova unovčenja u stečajnom postupku iza ovršenika kao stečajnog dužnika stečajne mase iza ALEXEY PROJEKT d.o.o., u stečaju, sa sjedištem u Splitu, odnosno ukupno u iznosu od 109.328,97 kuna sve uplatom na račun Općinskog suda u Splitu, račun sudskog depozita HR6923900011300000195, model 00, šifra namjene 88 i poziv na broj 901-2953-20 u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave ovoga rješenja, dok se oslobađa obveze polaganja za preostali iznos kupovnine. Ako ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu kao kupac u tom roku ne položi kupovninu sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju. Iz položenog osiguranja namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj prodaji i novoj prodaji.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda, da po pravomoćnosti ovog rješenja i izdane potvrde suda o položenom dijelu kupovnine, u zemljišnoj knjizi za nekretnine pobliže označene i opisane u točki I. izreke, upiše u korist kupca-ovrhovoditelja pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova 80a, OIB:13667298928, pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini, te istovremeno izvrši brisanje upisa prava vlasništva sa imena ovršenika ALEXEY PROJEKT d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Šimićeva 24, OIB: 69183887026, (sada stečajne mase ovog trgovačkog društva u stečaju), uz istovremeno brisanje sa predmetne nekretnine upisanih prava i tereta, te izvršenih drugih upisa i to upisa zabilježbe odbijanja prijedloga predlagatelja ALEXEY PROJEKT d.o.o. Split, radi uknjižbe prava vlasništva na stanu na drugom katu označenom kao cjelina-6, temeljem Ugovora o kupnji nekretnine od 23. 11. 2009.godine , a koji ugovor je ovjeren pod br.Ov-9827/09 dana 23. 11. 2009.god. (upis pod brojem Z-4356/09 od 18.12.2009. godine), upisa zabilježbe ovrhe na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Trogiru od 16.rujna 2011.g. br. Ovr. 134/11, (upis pod brojem Z-2647/11 od 27.09.2011. godine), upisa zabilježbe ovrhe na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Trogiru od 16.09.2011.g. posl. br. Ovr-120/11,(upis pod brojem Z- 2685/11 od 28.09.2011. godine), upisa zabilježbe Rješenja trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj ST-450/2018 od 21.06.2018, kojim je zabilježen nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza ALEXEY PROJEKT d.o.o., OIB: 69183887026, Split, Šimićeva 24, (upis pod brojem Z-24502/2018 od 28.06.2018.godine), upisa uknjižbe prava zalogu temeljem sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 11.10.2004.g.soleminiziranog po javnom bilježniku Jagoda Mikelja Šuljić,pod br.Ou-6/05, na teret 1-og. zk. tijela, radi osiguranja tražbine u iznosu od 31.883.518,80 HRK u protuvrijednosti EURa,uvećano za kamate u ukupnom iznosu od 14.229.268,28 HRK u protuvrijednosti EURa,te eventualne zatezne kamate i sve eventualne troškove,u korist: HYPO-LEASING KROATIEN d.o.o, Podružnica Split, (upis pod brojem Z-80/05 od 12. siječnja 2005. godine, prijenos iz ZU 3171, Z-22374/20 od 23. srpnja 2020. godine), upisa uknjižbe prava zalogu na temelju sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama zaključenom dana 14.studenog 2006, te solemiziranog po javnom

bilježniku Miri Rubić iz Splita pod br. OU-695/O6-1 na teret č.zem. 432/9 i 432/10 u iznosu od 9.142.000,00 kn uz kamatu obračunatu po kamatnoj stopi od 9,00% godišnje, u korist: 9.142.000,00 kn, glavni uložak, u korist CREDO BANKA d.d. Split, Zrinsko Frankopanska 58, (upis pod brojem Z-3385/06 od 11. prosinca 2006. godine, prijenos iz ZU 22374/20 od 23. srpnja 2020. godine), upisa zabilježbe ovršivosti tražbine (upis pod brojem Z-22374/20 od 23. srpnja 2020. godine), upisa uknjižbe prava zalogu na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 21.prosinca 2007.g. solemniziranog po Javnom bilježniku Miri Rubić pod br. OV-13154/07, na teret č.zem. 432/9 i 432/10 u iznosu od 3.000.000,00 kn, uz kamatu i uz sva ostala prava i obveze, u korist: CREDO BANKA d.d. Split, Zrinsko Frankopanska 58, (upis pod brojem Z-54/08 od 8. siječnja 2008. godine, prijenos iz ZU 3171, pod poslovnim brojem Z-22374/20 od 23. srpnja 2020. godine), upisa zabilježbe ovršivosti tražbine (upis pod brojem Z-22374/20 od 23. srpnja 2020. godine), te upisa zabilježbe odbijanja prijedloga za uknjižbu, predlagatelja H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Horvatova 80 A, OIB:13667298928, radi ustupa hipotekarne tražbine pod posl.br.Z-80/05 na nekretninama i to: 6. suvlasnički dio:114/916 dijela čest.zem.432/9 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) ZU 6680 k.o. Trogir temeljem Ugovora o cesiji od 31.05.2019.godine, ovjerenog od strane javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, dana 31.05.2019.godine pod br.OV-2840/2019 (upis pod brojem Z-22374/20 od 23. srpnja 2020. godine).

IV. Nekretnina pobliže označena i opisana u točki I. izreke, predati će se kupcu- ovrhovoditelju pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova 80a, OIB:13667298928, po pravomoćnosti ovog rješenja i izdavanju potvrde o plaćanju dijela kupovnine.

V. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da u zemljišnim knjigama izvrši zabilježbu ove dosude prodane nekretnine označene i opisane u točki. I. izreke i prije pravomoćnosti ovog rješenja.

VI. Uplaćeni iznos kupovnine ostvaren od prodaje nekretnine, za koji ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvatova 80a, OIB:13667298928, kao kupac nije oslobođen od plaćanja u iznosu od 5.000,00 kuna s osnova namirenja tražbine ovrhovoditelja pod 1) Credo banke d.d. u stečaju, sa sjedištem u Splitu, te iznosa od 104.328,97 kuna s osnova troškova unovčenja u stečajnom postupku iza ovršenika kao stečajnog dužnika stečajne mase iza ALEXEY PROJEKT d.o.o., u stečaju, sa sjedištem u Splitu, po pravomoćnosti ovog rješenja, predati će se stečajnom sudu na daljnju provedbu stečajnog postupka, i to Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu provedbe namirenja iz preostalog iznosa kupovnine.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-120/11 od 16. rujna 2011. godine, na temelju ovršne isprave ovršnog -Sporazuma od 14. studenoga 2006. godine, koji je dana 4. prosinca 2006. godine, solemniziran po javnoj bilježnici Miri Rubić sa sjedištem u Splitu, pod brojem OU-695/06, te Sporazuma od 21. prosinca 2007. godine, koji je solemniziran po javnoj bilježnici Miri

Rubić, sa sjedištem u Splitu, pod brojem OU-695/06, radi naplate novčane tražbine glavnice tražbine iznosa od 5. 141. 969, 05 kuna, uvećano za zatezne kamate i ostale interkalarne i redovne kamate, naknade i opomene i premije osiguranja, te naplate novčane tražbine u iznosu od 3.000.000,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu, interkalarne i redovite kamate, te troškove ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom, određena je ovrha u korist sada ovrhovoditelja pod 1) Credo banke d.d. u stečaju, na nekretninama, između ostalih ovršenika prema kojima je u tijeku postupka ovrha obustavljena, tako i u odnosu na predmetnu nekretninu preostalog ovršenika sadašnje stečajne mase iza ALEXEY PROJEKT d.o.o., u stečaju.

2. Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-134/11 od 16. rujna 2011. godine, na temelju ovršne isprave- Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 11. listopada 2004. godine, solemniziranog od javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić u Splitu, broj OU 6/05 dana 11. siječnja 2005. godine, sve radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini ovršenika na 6. Etaži 114/916 dijela čest. zem. 432/9, upisane u ZU 6680 k.o. Trogir, u naravi dvor površine 313 m², koji je povezan sa stambenom cjelinom na drugom katu, u elaboratu označene modrom bojom kao samostalna uporabna cjelina -6, površine 50,14 m², protegnuto na loggiu površine 9,70 m², kao pripadajući sporedni dio, određena je ovrha u korist tadašnjeg ovrhovoditelja HETA Asset Resolution Hrvatska, društvo za financiranje d.o.o, Zagreb, (ranije Hypo -Leasing Kroatien d.o.o.), sa sjedištem u Zagrebu, na nekretninama, ovdje preostalog kao ovršenika sadašnje stečajne mase iza ALEXEY PROJEKT d.o.o., u stečaju.

3. Zaključkom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj 142/19 od 9. prosinca 2020. godine, odlučeno je da se u toj pravnoj stvari se neće voditi posebni ovršni postupak, već je novi ovrhovoditelj H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, koji je prethodno stupio na mjesto ranijeg ovrhovoditelja HETA Asset Resolution Hrvatska, društvo za financiranje d.o.o, Zagreba, za čiju je tražbinu određena ovrha na istovjetnoj nekretnini na kojoj je određena ovrha u pravnoj stvari ovrhovoditelja Credo banke d.d. u stečaju, protiv sadašnjeg preostalog ovršenika stečajne mase iza Alexey projekt d.o.o. u stečaju, radi ostvarenja novčane tražbine ovrhom na nekretnini, stupio u ovaj već pokrenuti ovršni postupak.

4. U ovom postupku zaključkom o prodaji nekretnine Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj Ovr-2953/20 od 8. travnja 2021. godine, određena je prodaja prvom javnom dražbom suvlasničkog dijela ovršenika od 114/916 dijela nekretnine označene kao čest. zem. 432/9, dvor površine 313 m², zgrada površine 155 m², upisane u ZU 6680, poduložak 6, etaže (E-6), k.o. Trogir, povezano s vlasništvom stambenog prostora na drugom katu, u elaboratu označen modrom bojom kao Samostalna uporabna cjelina-6, povr. 50,14 m², protegnuto na loggiu povr. 9,70 m², kao pripadajući sporedni dio, položen u stambenoj zgradi anagrafske oznake Ulica Špira Puovića 46 A, te je utvrđena vrijednost ovog predmeta ovrhe u iznosu od 774.634,45 kuna, te su istim zaključkom određeni uvjeti za prodaju.

5. U postupku provedbe ovrhe, odnosno na ročištu za prodaju putem prve javne dražbe, održanome kod suda 17. lipnja 2020. godine, kao ponuditelj za kupnju nekretnine koja je predmet ovrhe, jedini se bio prijavio ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, budući je drugi potencijalni kupac od sudjelovanja na dražbenom ročištu odustao, te je na istom ročištu za prodaju ovaj ovrhovoditelj kao za to ovlaštenu ponuditelj ponudio jedinu i valjanu ponudu za kupnju ovoga predmeta ovrhe u iznosu od 516.500,00 kuna, a što bi predstavljalo dvije trećine procijenjene vrijednosti predmetne nekretnine, uz zahtjev za oslobađanje od polaganja kupovnine.

6. Nakon zaključenja prve usmene javne dražbe sud je zaključkom na istom ročištu utvrdio činjenicu da je ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, ponudio kao važeću jedninu i najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine označene kao čest.zem 432/9 upisane u ZU 6680 poduložak 6 etaže E-6 koje je povezano s suvlasništvom stambenog prostora na drugom katu u elaboratu označen modrom bojom kao samostalna uporabna cjelina- 6 površine 50,14 m² protegnuto na logu površine 9,70 m² kao pripadajućih sporednih dijelova, sve to položeno u stambenoj zgradi anagrafske oznake Ulice Špia Puovića 46a, u iznosu kupovnine od 516.500, 00 kuna, te je ovim predmetna nekretnina prodana navedenom kupcu.

7. Stečajni upravitelj ovršenika nakon toga zahtjevao je da se u rješenju o dosudi utvrdi kako je kupac osim troškova ovršnog postupka dužan nadoknaditi i cjelokupne toškove unovčenja temeljem odredbe čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine broj 71/15 i 104/17- nastavno SZ-a) kod stečajnog postupka koji se nad ovršenikom kao stečajnim dužnikom vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-450/2018, a koji obračun troškova je iskazani stečajni upravitelj ovršenika doistavio podneskom od 25. lipnja 2021. godine, uz uvjet da sud donese zaključak o uknjižbi vlasništva predmetne nekretnine na kupca i predaji iste nekretnije kupcu u posjed tek nakon uplate svih navedenih troškova.

8. Kupac, ovdje ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, dalje drugoovrhovoditelj, u pogledu zahtjeva stečajnog upravitelja ovršenika s obzirom na osnovu ne prigovara tome zahtjevu, niti je naknadno što mu je dostavljen izračun tražbine stečajnog upravitelja ovršenika, prigovorio ovom obračunu, već je s istim suglasan sukladno podnesku ovog ovrhovoditelja od 29. srpnja 2021. godine.

9. Pozvana na očitovanje stečajna upraviteljica ovrhovoditelja pod 1) Credo banke d.d. u stečaju, dalje prvoovrhovoditelja, se podneskom od 2. kolovoza 2021. godine očitovala, navodeći kako u odnosu na zahtjev i izračun tražbine s osnova iskazanih troškova stečajnog upravitelja ovršenika, takvo izjašnjenje je prepušteno upravo drugoovrhovoditelju navodeći da ti iskazani troškovi mogu samo utjecati na visinu namirenja toga ovrhovoditelja i da nemaju utjecaja na mogućnost namirenja prvoovrhovoditelja.

10. U odnosu na namirenje prioriternih tražbina stečajna upraviteljica prvoovrhovoditelja, zahtjeva da se se sukladno podnesku od 21. srpnja 2021. godine ovaj ovrhovoditelj namiri za prioritete troškove koji se odnose na plaćene pristojbe i plaćene predumove za provedbu ovršnih radnji u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos troškova ovog ovrhovoditelja se odnosi na pristojbe na prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi, s prijedlogom da sud u rješenju o dosudi obveže drugoovrhovoditelja da navedeni iznos prioriternih tražbina uplati na račun suda radi namirenja ovog ovrhovoditelja u toj prioritetnoj tražbini.

11. Odredbom čl. 92. st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08- nastavno OZ-a, koji se Zakon u ovom konkretnom slučaju ima primijeniti s obzirom na vrijeme kada je ovaj postupak ovrhe pokrenut), propisano je da se prodaja nekretnine obavlja usmenom javnom dražbom, te je odredbom čl. 95. st.1. OZ-a, propisano da će se ročište za dražbu održati i kad na njemu sudjeluje samo jedan ponuditelj, dok je odredbom čl. 97. st.1. OZ-a, propisano je da se na prvom ročištu za dražbu nekretninu ne može prodati ispod dvije trećine utvrđene vrijednosti nekretnine. Odredbom čl. 98. st.3. OZ-a, propisano je da nakon zaključenja dražbe, sudac utvrđuje koji je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, te je odredbom st.4. istog članka OZ-a. propisano da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi), koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda.

12. Kako je ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, ujedno i kao kupac ispunio sve potrebne uvjete da mu se nekretnina koja je predmet prodaje dosudi, odnosno za iznos ponuđene kupovnine od 516.500,00 kuna koju je ovaj ovrhovoditelj ponudio kao najpovoljniju i jedinu ponudu koja odgovara iznosu od dvije trećine procijenjene vrijednosti ove nekretnine, pa je sada valjalo istu nekretninu dosuditi ovom drugoovrhovoditelju kao kupcu, sve temeljem odredbe čl. 98. st.4 OZ-a , vezano za odredbe čl. 98. st.3, te primjenom odredbi čl. 92. st.1., 95. st.1. i 97. st.1., sve OZ-a, kako je odlučeno u točki I. izreke ovoga rješenja o dosudi.

13. Ovaj drugoovrhovoditelj na ročištu za prvu javnu dražbu uz to što je ponudio jedinu i valjanu ponudu za kupnju odgovarajućeg suvlasničkog udjela nekretnine što je predmet prodaje, podnio je zahtjev za oslobađanje od plaćanja kupovnine, a sve sukladno visini tražbine utvrđene pravomoćnim rješenjem o ovrsi u ovom predmetu, te isti dokazuje svoju tražbinu izvatkom iz poslovnih knjiga od 15. lipnja 2021. godine ovog ovrhovoditelja, kao vjerodostojne isprave, iz koje je razvidno da je ukupno njegovo potraživanje s osnova tražbine koju namiruje u ovom postupku prisilne naplate u iznosu od 19.208.214,94 kuna, dakle znatno veće od postignute kupoprodajne cijene kao kupovnine.

14. Zaključkom donesenim na ročištu za prodaju nekretnine, po utvrđenju da je drugoovrhovoditelj ponudio najpovoljniju i jedinu kupovninu koja je sukladna utvrđenim uvjetima prodaje, te po utvrđenju da je suvlasnički udio nekretnine prodan na prvoj usmenoj javnoj dražbi za prodaju nekretnine jedinom i najboljem ponuditelju, ovdje drugoovrhovoditelju, potrebno je o tome o prijedlogu za oslobađanje kupovnine ili njenog dijela odlučiti rješenjem o dosudi, o čemu su se stranke izjasnile kako je već to gornje navedeno.

15. U ovom konkretnom slučaju nije sporno da je tražbina drugoovrhovoditelja veća od ostvarene kupovnine, te se ovaj ovrhovoditelj s obzirom da je pravni slijednik po osnovi prijenosa tražbine s ranijeg vjerovnika cesijom, kao založni vjerovnik u pravu prvenstvenog namirenja tražbine, bilo je potrebno odlučiti u kojem je iznosu dijela tražbine se namiruje prvoovrhovoditelj, te o zahtjevu ovršenika za polaganje određenog novčanog iznosa koji se odnosi na potrebu podmirenja troškova postupka i nadoknade troškova unovčenja nekretnine iz stečajnog postupka koji se nad ovršenikom kao stečajnim dužnikom vodi pred nadležnim trgovačkim sudom.

16. Odredbom čl. 100 a. st.1. OZ-a, propisano je da ovrhovoditelj koji je jedini kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje, a st.2. toga članka, propisano je da ako kupovninu iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku, dok je odredbom st.3. istog članka ovog Zakona, propisano da se odredbe čl. st.1 i st.2. ovog članka primjenjuju i kada je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s tim da je on dužan položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka za čiju naknadu imaju prvenstvo pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (čl. 106).

17. Odredbom čl. 106. st.1. OZ-a propisano je da se iz iznosa dobivenog prodajom namiruju prvenstveno, i to ovim redoslijedom; 1. troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu dana koje terete prodanu nekretninu, te je odredbom st.2. istog članka ovoga Zakona, propisano da se tražbine iz st. 1. toč. 2. namiruju ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom, te je odredbom st.3. istog članka propisano da se ovo vrijeme računa do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine.

18. Odredbom čl. 107. st.1. OZ-a, propisano je da se nakon namirenja tražbine iz čl. 106. ovoga Zakona, namiruju tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, dok je odredbom st. 3. toga članka, propisano da se vjerovnici iz st.1. ovog članka namiruju po redu stjecanja založnog prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su pridružili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz st. 1. ovoga članka namiruju po time ustupljenom prednosnom redu, te je odredbom st.4. istog članka propisano da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina, a st.5 istog članka propisano je da se troškovi ovršnog postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju (čl. 106 st.1. toč. 1), namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina i st. 6. toga članka propisano je da se poslije namirenja tražbine iz st.1. ovog članka namiruju tražbine navedene u čl. 106. st.1.toč.2. ovog Zakona za vrijeme za koje se ne namiruju prema odredbama toga članka. Nakon toga, propisano je, da se namiruju kamate iz st. 4. ovoga članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

19. S obzirom da su stranke suglasne da drugoovrhovoditelj položi dio kupovnine u iznosu od 5.000,00 kuna, kao tražbine prvoovrhovoditelja koja se ima namiriti iz ostvarene kupovnine, s osnova troškova sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi, sve kao popisani troškovi unovčenja u iznosu od 104.328,97 kuna, koji su popisani uz podnesak stečajnog upravitelja ovršenika od 25. lipnja 2021. godine, to je valjalo odrediti da se takve tražbine prvoovrhovoditelja i troškovi unovčenja od strane stečajne mase društva ovršenika trebaju podmiriti, zbog čega je drugoovrhovoditelj kao kupac, pozvan na djelomično polaganje kupovnine u ukupnom iznosu od 109.328,97 kuna.

20. Stoga je drugoovrhovoditelj, dužan uplatiti s osnova obveze uplate kupovnine iznos od 109. 328,97 kuna, dok je sukladno odredbi čl. 107. OZ-a, utvrđeno pravo ovog drugoovrhovoditelja, ujedno i kao slijednika založnog vjerovnika čije je pravo na namirenje prvo upisano, da se za svoju novčanu tražbinu koja je osigurana založnim pravom prvenstveno namiri od drugog vjerovnika, odnosno prvoovrhovoditelja, zbog čega je u preostalom dijelu oslobođen plaćanja kupovnine, sukladno odredbi čl. 100 a. st. 4. OZ-a, kojom je propisano da sud može odlučiti da kupac koji je osoba koja ima pravo na namirenje iz kupovnine ne položi dio kupovnine za koji se osnovano može pretpostaviti da će biti pokriven iznosom koji će mu pripasti prema rješenju o namirenju.

21. Sukladno odredbi čl. 93. st. 1. toč. 6 i st. 2., u vezi s čl. 100. OZ-a, kupac je obvezan položiti kupovninu u roku koji mu je za to određen, te ako kupac u tom roku ne položi kupovninu sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju. Iz položenog osiguranja namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj prodaji i novoj prodaji.

22. Odredbom čl. 100a, st. 5. OZ-a propisano je da o oslobađanju kupca od polaganja kupovnine prema odredbama st.1. do 4. ovog članka sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca postavljenog najkasnije na ročištu za dražbu, u rješenju o dosudi.

23. Kako je drugoovrhovoditelj kao kupac, odmah na ročištu za dražbu prodajom nekretnine, postavio zahtjev da ga se kao kupca oslobodi od polaganja kupovnine, to je temeljem odredbe čl. 100a, st. 5 OZ-a, a primjenom odredbe čl. 100a. st.1. i st.3.i st.4. OZ-a, te sukladno odredbama čl. 107. OZ-a, valjalo ovrhovoditelja pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, na njegov prijedlog osloboditi plaćanja kupovnine, ali uz obvezu polaganja kupovnine u onom dijelu kojom se ima namiriti osnovana tražbina prvoovrhovoditelja koja se prioritetno namiruje prije tražbine drugoovrhovoditelja u iznosu od 5.000,00 kuna i troškovi unovčenja stečajne mase ovršenika u traženom iznosu od 104. 328,97 kuna, dakle u ukupnom s ovih osnova u iznosu od 109.328,97 kuna , a koje polaganje dijela kupovnine drugoovrhovoditelj kao kupac pozvan te upozoren na pravne posljedice koje nastupaju ukoliko ovaj ovrhovoditelj ne položi dio kupovnine za koji nije oslobođen od polaganja, kako je to odlučeno kao u točki II. izreke ovoga rješenja o dosudi.

24. Odredbom čl. 101. st.1. OZ-a, propisano je da će sud u rješenju o dosudi nekretnine odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu, u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom.

25. Kako je ponuditelj, ovdje ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, kao kupac, kupio predmetni suvlasnički udio nekretnine što je bio predmet ovrhe radi namirenja novčane tražbine, te je isti, osim iznosa obveze namirenja tražbine drugog vjerovnika i troškova unovčenja u stečajnom postupku ovršenika u ukupno odmjerenom iznosu od 109.328,97 kuna, za preostali iznos plaćanja kupovnine oslobođen plaćanja kupovnine za kupnju predmetnih nekretnina, to je valjalo temeljem odredbe čl. 101. st.1. OZ-a, naložiti da se u zemljišnoj knjizi upiše u korist drugoovrhovoditelja kao kupca pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnine, čime je valjalo naložiti brisanje upisanih prava i tereta na nekretnini koja je predmet ovrhe koja prestaju njihovom prodajom, kako je to odlučeno kao u točki III. izreke ovoga rješenja o dosudi.

26. Odredbom čl. 101. st.4. OZ-a, propisano je da će nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i nakon što kupac položi kupovninu, sud donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu. Stoga je odlučeno da će se po pravomoćnosti ovog rješenja (rješenja o dosudi) suvlasnički udio nekretnine koji je ovdje predmet prodaje i po plaćanju dijela kupovnine u iznosu od 109.328,97 kuna, ovaj suvlasnički udio nekretnine koji je prodan na prvoj javnoj dražbi i dosuđen temeljem ovog rješenja o dosudi predati ponuditelju- kao kupcu ovdje ovrhovoditelju pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, a kako je to odlučeno kao u točki IV. izreke ovoga rješenja o dosudi.

27. Odredbom čl. 96. st.1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine“ broj 63/19- nastavno ZZK-a), koji se Zakon primjenjuje u konkretnom slučaju vezano za odredbu čl. 19. st.2. OZ-a, propisano je da će sud koji u ovršnom postupku donese odluku o dosudi naredit će po službenoj dužnosti da se dosuda zabilježi u zemljišnoj knjizi, te je odredbom st.2. istog članka toga Zakona, propisano da će se nakon zabilježbe dosude moći prava steći daljnjim upisima protiv dosadašnjeg vlasnika samo da dosuda izgubi učinak. Nadalje, odredbom st.3. istog članka toga Zakona, propisano je kada na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu, bude upisano pravo u njegovu korist, na prijedlog će se izbrisati svi upisi koji su bili provedeni protiv dotadašnjeg vlasnika nakon zabilježbe dosude, kao i svi daljnji upisi koji su učinjeni s obzirom na njih.

28. Uslijed donošenja rješenja o dosudi, kako je nekretnina prodana, a pravne posljedice prodaje nekretnine nastupaju po pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi, to je temeljem odredbe čl. 96. st. 1., st. 2. i st. 3., ZZK-a, vezano za odredbu čl. 19. st. 2. OZ-a, valjalo naložiti zabilježbu dosude u zemljišnoj knjizi na predmetnoj nekretnini koja je predmet ovrhe, kako je to odlučeno kao u točki V. izreke ovoga rješenja o dosudi.

29. Kako se u odnosu na vjerovnika- ovdje prvoovrhovoditelja i stečajne mase društva ovršenika kod Trgovačkog suda u Splitu, vode postupci stečaja, to je odlučeno da se uplaćeni iznos kupovnine ostvaren od prodaje nekretnine, za koji ovrhovoditelj pod 2) H-ABDUCO d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, kao kupac nije oslobođen od plaćanja u iznosu od 5.000,00 kuna za prioritetu tražbinu prvoovrhovoditelja, te u iznosu od 104.328,97 kuna kao pripadajući troškovi unovčenja kod stečajne mase ovršenika u stečaju, to je odlučeno po pravomoćnosti ovog rješenja, predati ove iznose stečajnom sudu na daljnju provedbu stečajnog postupka, i to Trgovačkom sudu u Splitu, na posebne depozite računa za svaku od ovih tražbina, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu provedbe namirenja iz preostalog iznosa kupovnine koji je drugoovrhovoditelj kao kupac u obvezi položiti, kako je to odlučeno u točki VI. izreke ovoga rješenja.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Stalna služba u Trogiru

U Trogiru, dana 13. kolovoza 2021. godine.

SUDAC:

Denis Dučić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja o dosudi i rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotne stranke, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- stečajnoj upraviteljici prvoovrhovoditelja; Ankica Čenić, Split,
- stečajnom upravitelju ovršenika; Ante Gabelica, Split, uz podnesak stečajne upraviteljice prvoovrhovoditelja od 2. kolovoza 2021. godine,
- drugoovrhovoditelju; H-ABDUCO d.o.o, Zagreb, uz podnesak stečajne upraviteljice prvoovrhovoditelja od 2. kolovoza 2021. godine
- e- oglasna ploča suda, ovdje,
- zemljišnoknjižnom odjelu suda, ovdje,
- u spis

Po pravomoćnosti:

- Ministarstvo financija, Porezna uprava Split, Ispostava Trogir- uz potvrdu pravomoćnosti
- Trgovačkom sudu u Splitu, uz potvrdu pravomoćnosti i uz zaključak o prijenosu novčanih sredstava uplaćenih od drugoovrhovoditelja kao kupca

Broj zapisa: **eb2fe-94eb3**

Kontrolni broj: **08892-2f061-cc81e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS DUČIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.